



REUSEL-DE MIERDEN

Programmabegroting 2017-2020; reactie VVD Reusel-De Mierden

Meneer de Voorzitter,

“Uren, dagen, maanden, jaren, vliegen als een schaduw heen” en “Al het heden wordt verleden, schoon het ons toegerekend blijft”; de eerste en laatste regel uit het eerste couplet van het Nieuwjaarslied van Mr. Rhyvis Feith.

Deze regels bekropen ons toen we de programmabegroting doornamen. Er staat veel in en in technisch opzicht zit hij goed in elkaar. Toch vinden we de programmabegroting, evenals vorig jaar, ‘beleidsarm’. Het lijkt wel of de tijd voor een belangrijk deel vervluchtigd is, zonder noemenswaardige stappen voorwaarts. Dat mogen we niet meer laten gebeuren, want het blijft ons ‘toegerekend’. Ook missen we de relatie tussen de Berap en de Programmabegroting. Mijn collega, de heer Geysen, gaat hierop zo dadelijk in; evenals de verdere inhoudelijke behandeling van de programmabegroting.

In de eerste helft van deze beschouwingen beperk ik mij tot drie onderdelen:

1. Kempensamenwerking.
2. Processen, procedures en termijnen.
3. VOB, herijking uitgaven, schulden en burgerparticipatie.

Kempensamenwerking.

Zoals u allen weet is VVD Reusel-De Mierden altijd voorstander geweest van een intensieve samenwerking en ambtelijke fusie van de Kempengemeenten. De raden hebben, om meer vaart achter de Kempensamenwerking te zetten de Kempencommissie in het leven geroepen en de Colleges van B&W vier bestuursopdrachten (Afval, Verbonden partijen, Vrijtijdseconomie en Duurzaamheid-Milieu-Klimaatbeleid) gegeven.

Uit de laatste Kempencommissievergadering blijkt dat daar onvoldoende inhoud door de B&W 's aan wordt gegeven en dat de voorbereiding, begeleiding en opvolging beneden de maat is. E.e.a. is de commissie in het verkeerde keelgat geschoten en zij wil een Kempencommissiegriffier benoemen. Daarbij vragen wij ons af of dit niet het paard achter de wagen spannen is. O.i. zouden de diverse raden hun Colleges aan moeten spreken op de gemaakte afspraken/opdrachten. De werkzaamheden kunnen, bij een ordentelijke taakverdeling, door de huidige griffiers plaatsvinden.

Tenslotte. De meest recente ontwikkeling is dat “Brainport” “Mainport” is geworden. Dat is héél goed nieuws, maar vraagt ook om een uitermate sterk samenwerkingsverband tussen de Kempengemeenten. E.e.a. zal o.a. nadrukkelijk een positieve invloed hebben op de Kempen en dat moet gezamenlijk goed gemanaged worden.

Vragen. Samenwerking en ambtelijke fusie is nog steeds het stip(je) op de horizon. Met de nanotechnologie van het nieuwe mainport moet u dat toch kunnen vinden en aan ons verklaren. Hoe concreet is de samenwerking momenteel binnen de Kempen en wat doet u om de Provincie te overtuigen van de levensvatbaarheid van de Kempensamenwerking? Welke (fatale) termijnen kunt u daarbij aangeven?

Processen, procedures en termijnen

De laatste raadsvergadering, tijdens de behandeling van het raadsvoorstel "Meirweg", is ons allen pijnlijk duidelijk geworden dat u het proces, de procedures en de daarbij horende termijnen – zeker op RO – niet in de hand heeft. Wethouder Van de Ven leverde een onvoldragen raadsvoorstel af en moest dat terugnemen. Met o.i. zichtbare ergernis, na het dossier demonstratief met een klap op de tafel te hebben gegooid, deed hij dat. Hij gaf aan dat het voorstel opnieuw bewerkt zou worden en daarna uitgelegd aan de Raad, maar gaf ons geen datum.

Maar de Raad hoeft o.a. geen nieuwe uitleg van het dossier, de raadsleden begrijpen het dossier. De Raad wil vooral weten waarom (fatale) termijnen overschreden zijn en waarom dossiers niet onmiddellijk afgewerkt worden op het moment dat dit mogelijk is. Een volledig uitgewerkt plan, vergunning klaar, mag niet ineens door een beleidswijziging wordt ingehaald.

Als het een kwestie van personeelstekort is, dan is dat vreemd. Tijdens de begrotingsbeschouwingen en zeker in het eerste halfjaar van 2016 werd ons te verstaan gegeven dat er geen knelpunten waren. Nu is gebleken dat er toch iets structureel mis is.

Hoe is de huidige situatie t.a.v. van processen, procedures en termijnen op alle afdelingen, maar zeker R.O.? Welke achterstanden zijn er momenteel? Wanneer is de problematiek opgelost? Wij horen van u graag een fatale termijn.

I.v.m. de ziekte van de heer Tuerlings, waarneming door burgemeester Nuiten, het definitieve vertrek van de vorige gemeentesecretaris, vertrek van wethouder Antonis, vertrek van een aantal deskundige ambtenaren, ontslagname van de waarnemend gemeentesecretaris, de heer Jeroen Sanders i.v.m. het aanvaarden van een functie elders, is/gaat mogelijk veel kennis en ervaring verloren.

Wat betekend dit voor de organisatie en de dienstverlening naar de burgers toe, zeker ook gezien in het licht van onze eerdere opmerkingen?

VOB, herijking uitgaven, schulden en burgerparticipatie

VVD Reusel-De Mierden is verheugd dat er meer geld komt uit 'Den Haag'. Dat wordt nu ingezet ter (gedeeltelijke) dekking van de tekorten en, door sommigen, wordt het al uitgegeven. Dat is een verontrustende houding. De taakstelling van het VOB is de laatste jaren verlaagd en het financieel beleid van het College is nog steeds niet op orde.

Na 2017 is er enige speelruimte, maar we moeten als gemeenteraad goed nadenken wat we met die financiële ruimte doen.

VVD Reusel-De Mierden is o.a. van mening dat:

- Er een analyse gemaakt moet worden van de taken die de gemeente wél of juist niet moet doen en de financiële consequenties daarvan;
- Afbouw van schulden, indien mogelijk, plaats moet vinden.
- Lastenverlaging voor de burgers (OZB) overwegen, dan wel het voorkomen van stijging.
- Op pagina 68, producten sociaal domein, zien we een dalende tendens; ook t.a.v. burgerparticipatie. Ook hier moet een analyse van worden gemaakt, m.n. t.a.v. de burgerparticipatie en de benodigde financiële middelen daarbij.

Hoe pakt u als B&W dit op? Binnen welke tijdsspanne kunnen we dit verwachten?

Meneer de Voorzitter, met uw toestemming geef ik het stokje over aan mijn collega, de heer Geysen.

Meneer de voorzitter,

We doen de algemene beschouwingen in twee mootjes: de heer Hendriks is gestart, als fractievoorzitter, met het algemene beeld van de VVD op deze begroting, aan mij de taak om wat verder inhoudelijk in te zoomen op deze programmabegroting.

Wederom zitten we met hetzelfde dilemma als bij de 2^e BERAP: we hadden het ambtelijk apparaat hier wederom willen complimenteren met de opgestelde begroting. Naast de tijdige oplevering is ook een behoorlijke reshuffling doorgevoerd naar de nieuwe BBV-indeling. Verder vinden we de toevoeging van de beleidsindicatoren t.o.v. het landelijk gemiddelde een waardevolle verrijking.

Maar, meneer de voorzitter, u heeft ons de vorige vergadering terecht op de vingers getikt; wij mogen ons hier niet uitlaten over de kwaliteit van het ambtelijk apparaat!

Tja, dat brengt ons bij het 2^e dilemma: we moeten die complimenten dan overbrengen aan het College en we vragen ons daarbij af welke rol het College bij de totstandkoming van deze Programmabegroting heeft gespeeld. Wordt een 1^e concept door u integraal beoordeeld en dan teruggekoppeld en aangepast of neemt u de begroting ter kennisneming aan en schrijft u slechts de aanbiedingsbrief?

Hoe "vruchtbaar" is het beleid geweest, als je in het jaar na een extra bate van € 6 ton en een aangekondigde stelselwijziging, toch ruim € 7 ton het verlies in gaat?

Vorig jaar, kon u, met die extra baten, nog een positief resultaat bereiken en zijn we schoorvoetend met de begroting akkoord gegaan. Nu u, een jaar verder, wederom klaarblijkelijk weinig inhoudelijk aan het basisdocument heeft gedaan, hebben we daar meer moeite mee.

Om u een voorbeeld te geven van wat wij bedoelen, gaan we graag met u, naar pag. 36. Die pagina gaat over het VOB-traject. Dat is nou net de pagina waar je zou verwachten, dat indien je zelfs alleen een incidenteel tekort hebt, je daar aandacht besteed aan de ontstane situatie en wat je daaraan wenst te doen (of niet)!

We hebben overigens ook de Programmabegroting van het vorig jaar erbij gepakt en nu weten we, meneer de voorzitter, dat u er het vorig jaar niet bij was, maar toch stellen we de vraag: welk getal op deze pagina wijkt af van het vorig jaar?

We begrijpen, dat u dat niet weet, maar we zullen het u vertellen: het paginanummer! Vorig jaar pag. 35, nu pag. 36.

Er is nog wel een staatje toegevoegd en bij een paar van die opgenomen bedragen hebben we zo onze bedenkingen, maar dat is niet de essentie. Met een exploitatietekort van € 7,2 ton, is er geen "overdekking" van € 1 ton, maar nog € 6,2 ton te dekken. Als je dan niet beseft, dat je in deze paragraaf daar op z'n minst iets over moet zeggen, heb je, ons inziens, weinig kaas gegeten van begroten. Wij hadden hier een aanvullende taakstelling voor 2017 verwacht, dan wel een analyse van de (her)inzet van middelen uit 2016, anticiperend op het resultaat uit de 2^e BERAP.

We komen een aantal elementen tegen in de programma's en het aanvullende nieuwe beleid waar we vragen over hebben en we willen afsluiten met een amendement om een aantal elementen uit de Programmabegroting te faseren, teneinde het begrotingsjaar 2017 iets te ontzien, gegeven de positieve resultaten uit de 2^e BERAP en de toekomstige begrotingsjaren 2018 t/m 2020.

Allereerst vragen wij ons af waarom er stelselmatig inflatiecorrectie toegepast wordt? RdM zit bij de duurste 50 gemeenten van NL als het om zakelijke lasten gaat. Nu is dit jaar, gelet op het resultaat, niet het jaar om daar wijzigingen in door te voeren, maar we vragen ons wel af of de OZB alsmatig verhoogd moet worden en of een klein tarief van € 1,25 voor toeristenbelasting nou wel onderwerp van inflatiecorrectie moet zijn. Acht u een prijsstelling van € 1,27 nou echt een handig toepasbaar tarief waarmee u het structurele tekort te lijf kunt gaan?

Nieuw beleid

Nr. 3: Is vervanging van meubilair in een jaar met een structureel tekort nou echt wel nodig? Elke ondernemer zal daar toch anders tegenaan kijken;

Nr. 8: Is gelet op het grote bedrag en het resultaat, fasering in de vervanging van wegen mogelijk?

Overigens kan fasering ook betekenen, dat je eerder (in 2016) begint, als daar eerder ook al financiële ruimte voor is (en verplichtingen voor kunnen worden aangegaan);

Nr. 15: is investering in de vrijetijdseconomie nu echt van belang, gegeven het resultaat? Of kun je dit uitstellen tot 2018?

Nr. 16: We hebben bij de behandeling van de jaarrekening aangegeven, dat op het gebied van speelvoorzieningen nog een bestemmingsreserve op de plank ligt die we in dit kader kunnen aanwenden of vrij laten vallen;

Nr. 19: Ook hier de vraag of de aanschaf van GIS nu echt van belang is, gegeven het resultaat? Of kun je dit uitstellen tot 2018?

Nr. 20: Het budget opvang zieken, lijkt ons inderdaad van belang om op peil te houden, maar om dit "structureel" te verhogen, lijkt ons niet het goede signaal; je zou dit ook "incidenteel" kunnen houden en jaarlijks (her)beoordelen.

Nr. 21: Is gegeven het resultaat, een belevingsonderzoek hier nu echt nodig of hebben we daarvoor nu wel voldoende input? We wachten nu al geruime tijd op de structuurvisie en verwachten dat er garen op de klos komt.

Nr. 23: Hoe moeten we de achterstanden bij de afdeling RO beoordelen in het licht van de extra directe en indirecte middelen uit de begroting van 2016 (+ € 662.000) en onze motie op het gebied van personeel uit april? Er werd ons te verstaan gegeven, dat er geen knelpunten waren en alleen een aantal ernstige langdurig zieken die vervanging verlangden. Nu blijkt er wel structureel iets mis te zijn; zijn we dan wel juist en volledig geïnformeerd door het College?

Kortom, we hebben kennis genomen van het tekort van € 720.000, maar hebben bedenkingen of het College hier wel adequaat op heeft gereageerd. We denken, dat met de ruimte in het VOB-traject, de uitkomsten van de 2^e BERAP en fasering van het nieuwe beleid, het structurele tekort teniet kan worden gedaan en het incidentele tekort tot een meer aanvaardbaar niveau kan worden teruggebracht. Wij hebben daartoe een amendement ingediend en hopen dat de andere fracties deze zullen steunen.

Reusel-De Mierden, 3 november 2016

VVD Reusel-De Mierden,

Toine Hendriks, fractievoorzitter

David Geysen, raadslid

Jozef van de Voort, raadslid